

SWOB

Swarm of Brains - Ein Kollaborationstool

© 2023 M.Huck, mh.huck@googlemail.com

Version 3c April 2021

EINS + EINS = ZWEI

Erinnerungsprotokoll einer Stammtischdiskussion:

Eins + Eins = Zwei (user1)

Jedes Kind weiß, dass $1+1 = 3$ ist. (enkel)

Wenn du einen Apfel hast, ich dir noch einen gebe und du dann abzählst, kommst du auf 2 Äpfel. (genie)

In Youtube gibt es den mathematischen Beweis, dass $1 + 1 = 3$ ist. (enkel)

In der wissenschaftlichen Studie meiner Oma steht eindeutig $1+1=3$. (enkel)

Weil

- die Dorfkneipe kein Internet hat
- wissenschaftliche Studien immer richtig sind und sie niemand liest
- viele Argumente zu kompliziert sind ...

und der Enkel einfach cool ist, wird man sich schnell einig:

Es lebe $1+1=3$!

$1+1=2$ ist Bullshit, nächstes Thema!

SEIT URZEITEN NOTWENDIG UND BEWÄHRT: DISKUSSIONEN

- Schneller Meinungsaustausch
- Gestik, Mimik, Emotionen
- Rückmeldungen
- Inspiration durch lebendige Diskussionen
- Konsens

Nachteile ...

SCHÖNHEITSFEHLER

- Unausgereifte, nicht überprüfbare Argumente
- Missverständnisse
- Manchmal nur Smalltalk
- Rhetorik sticht Sachkenntnis
- Zeitdruck
- Keine oder ungenaue Protokolle
- Begrenzte Zahl aktiver Teilnehmer
- ...

Nur einer kann sprechen, der Rest hört (vielleicht) zu.

Und versteht nichts.

Macht aber mit.

WUNSCHLISTE

Diskussionen müssen zielorientiert und wahrhaftig sein.

Das Potential aller Teilnehmer soll bestmöglich genutzt werden.

- Parallel & Echtzeit
- Gleichberechtigt
- Überprüfbar
- Ohne Zeitdruck

SwoB macht dies möglich!

SwoB sammelt eure

- Argumente
- Bewertungen

und wie ihr sie in Beziehung setzt.

Ihr seid der **Swarm-of-Brains** und bestimmt, welche Argumente überzeugen.

Dazu sind nur 4 Regeln notwendig.

1+1=2, zweiter Versuch

FAKTENCHECK

Erst am nächsten Tag, falls jemand nüchtern ist, sich erinnert und Interesse hat ...

... liefert ein aufwändiger Faktencheck:

Ohne Fallunterscheidung darf man aus $(4-5)^2$ nicht die Wurzel ziehen.

Das Zitat aus der Studie wurde aus dem Zusammenhang gerissen und besagt sogar das Gegenteil.

So lautet das vollständige Zitat, Kapitel 3: ‚So dumm ist mein Enkel‘ ,Zitat: ‚Er behauptet seit Jahren $1+1=3$ ‘.

Und trotzdem:

- Wer hat eigentlich das Protokoll geschrieben?
- Wie kann man es korrigieren?
- Wie die anderen informieren und überzeugen?
- Wie stehen die Aussagen in Beziehung?
- Welche Konsequenzen ergeben sich?
- Gibt es doch Zweifel?

HIERARCHIE

SwoB setzt Argumente in Beziehung:

HYP Eins + Eins = Zwei (user1) ← Hypothese
CON Jedes Kind weiß, dass $1+1 = 3$ ist. (enkel) ← Contra - Argument
CON Wenn du einen Apfel hast, ich dir noch einen gebe und du dann abzählst, kommst du auf 2 Äpfel. (genie)
PRO In Youtube gibt es den mathematischen Beweis, dass $1 + 1 = 3$ ist. (enkel)
CON Ohne Fallunterscheidung darf man aus $(4-5)^2$ nicht die Wurzel ziehen.
PRO In der wissenschaftlichen Studie meiner Oma steht eindeutig $1+1=3$. (enkel) ← Pro - Argument
CON Das Zitat aus der Studie wurde aus dem Zusammenhang gerissen und besagt sogar das Gegenteil.
PRO So lautet das vollständige Zitat, Kapitel 3: ‚So dumm ist mein Enkel‘ ,Zitat: ‚Er behauptet seit Jahren $1+1=3$ ‘.

Zur **HYP**othese
gibt es ein direktes **CON**tra Argument,
das selber ein **CON** - und zwei **PRO** - Argumente hat,
die ebenfalls Kindargumente haben.

Das ist bereits mehr als ein Protokoll und entsteht ohne Protokollführer.

Mehr nicht?

SYMPATHIE

Nach dem Einloggen auf dem SwoB Server können alle Teilnehmer gleichzeitig

- neue Argumente und Kindargumente eintragen
- Sympathiepunkte (**SP***) vergeben

SwoB summiert alle SP zum Argument:

- **CON** 6 ☆☆☆ Jedes Kind weiß, dass $1+1 = 3$ ist. (enkel) ← Von mir keine, von anderen 6 SP
- **PRO** 3 ☆☆☆ In Youtube gibt es den mathematischen Beweis, dass $1 + 1 = 3$ ist. (enkel)
 - CON** 13 ★★☆☆ Ohne Fallunterscheidung darf man aus $(4-5)^2$ nicht die Wurzel ziehen. (oma)
- **PRO** 3 ☆☆☆ In der wissenschaftlichen Studie meiner Oma steht eindeutig $1+1=3$. (enkel)
 - **CON** 12 ★★☆☆ Das Zitat aus der Studie wurde aus dem Zusammenhang gerissen und besagt sogar das Gegenteil. (user1)
 - PRO** 11 ★★☆☆ So lautet das vollständige Zitat, Kapitel 3: ‚So dumm ist mein Enkel‘ ‚Zitat: ‚Er behauptet seit Jahren $1+1=3$ ‘. Damit ist $1 + 1 = 3$ falsch. (user1)
 - CON** 11 ★★☆☆ Wenn du einen Apfel hast, ich dir noch einen gebe und du dann abzählst, kommst du auf 2 Äpfel. (genie)

8 SP vom SwoB + deine eigenen 3 SP = 11 SP

Meine 3 SP

SWOB - ALGORITHMUS

1. Nur SP von akzeptierten Argumenten werden berücksichtigt.
2. Die SP der direkten Kinder werden summiert (**CSP** Children-SP).
3. Ein Argument wird akzeptiert, wenn CSP seiner Kinder ≥ 0 ist.

3 SP von anderen Teilnehmern (verfallen, da $CSP < 0$)

Zurückgewiesen: $CSP < 0$

SP der Kinder, $CSP = -13$ (CON Argumente zählen negativ)

- PRO **rej** 3 -13 ☆☆☆ In Youtube gibt es den mathematischen Beweis, dass $1 + 1 = 3$ ist. (enkel)
CON **13** 13 0 ★★★★★ Ohne Fallunterscheidung darf man aus $(4-5)^2$ nicht die Wurzel ziehen. (oma)

13 SP werden akzeptiert,
da $CSP \geq 0$.
Die 13 SP sind effektiv
(**ESP** Effektive SP).

Keine Kindargumente: $CSP=0$

10 SP von anderen und 3 SP von mir.

Zurückgewiesene Argumente werden ausgegraut
und mit **rej** (rejected) gekennzeichnet.

That's all? That's it!
(Almost)

SWOB - PATENSCHAFT

Diskussionen sollen so vollständig wie möglich sein:

- Zurückgewiesene Argumente dürfen nicht gelöscht werden.
Aber: Jeder kann sich irren und würde sein Argument lieber löschen.
- Auch falsche Argumente müssen gesammelt werden.
Aber: Wer nur der Vollständigkeit zuliebe ein falsches Argument einträgt, möchte sich sofort distanzieren, damit es nicht gewertet wird.

Patenschaften sind die Lösung:

- Wer ein Argument richtig findet, kann Pate werden.
- Wer sich distanzieren will, löscht seine Patenschaft.

4. Ein Argument wird nur akzeptiert, wenn es mindestens einen Paten hat und $CSP \geq 0$ ist.

DOCH NICHT TRIVIAL?

- quer3 findet, dass $1+1=2$ ohne Angabe des Zahlensystems nicht unbedingt stimmt und wird Pate:

- CON ☒ ★★ Solange das Zahlensystem nicht angegeben wurde, muss die Hypothese abgelehnt werden. (quer3)

Pate 3 SP

- User3 findet dies haarspalterisch, vergibt 3 SP und wird ebenfalls Pate:

- CON ☒ ★★ Der Einwand ist richtig aber haarspalterisch. (user3)

Pate 3 SP

- Darauf erwidert quer3:

CON ☒ ★★ Das ist kein Gegenargument. Du sagst sogar, dass mein Argument richtig ist. (quer3)

DOCH NICHT TRIVIAL?

- user3 stimmt quer3 zu und zieht seine Patenschaft zurück:

- CON ☒ ★★★★★ Solange das **Kein Pate und Contra Argumente => zurückgewiesen** werden. (quer3)
- CON ☐ ☆☆☆ Der Einwand ist richtig aber haarspalterisch. (user3)
CON ☒ ★★★★★ Das ist kein Gegenargument. Du sagst sogar, dass mein Argument richtig ist. (quer3)

- Ab jetzt wird der Einwand von user3 mangels Pate nicht mehr berücksichtigt.
- Allerdings könnte ein anderer Benutzer Pate werden.

DOCH NICHT TRIVIAL?

Selbst wenn durch weitere Argumente $CSP > 0$ wird, bleibt das Argument von user3 mangels Pate zurückgewiesen:

-10 + 7 + 13 = +10 CSP und trotzdem **rej**

- **CON** **rej** 3 10 ☆☆☆ Der Einwand ist richtig aber haarspalterisch. (user3)
- CON** **10** 10 0 ★★★★★ Das ist kein Gegenargument. Du sagst sogar, dass mein Argument richtig ist. (quer3)
- PRO** **7** 7 0 ★★★★★ Nirgendwo (Seitenzahlen, Uhrzeiten, Kassenzettel, ... wird das Zahlensystem angegeben! (user2)
- PRO** **13** 13 0 ★★★★★ In meinem ganzen Leben habe ich noch nie anders als mit dem Zehnersystem gerechnet. (oma)

SO WIRD ES ÜBERSICHTLICH

Es sind nur wenige Angaben wichtig:

- ESP – Effektive Sympathie
- meine Patenschaft
- meine Sympathiepunkte

Im Moment wird die Hypothese zurückgewiesen, da sie dem SwoB nicht genau genug ist:

```
- HYP rej ☒ ★★★★★ Eins + Eins = Zwei (user1)
  PRO 5 ☒ ★★★★★ Wenn du einen Apfel hast, ich dir noch einen gebe und du dann abzählst, kommst du auf 2 Äpfel. (genie)
- CON 8 ☒ ★★★★★ Solange das Zahlensystem nicht angegeben wurde, muss die Hypothese abgelehnt werden. (quer3)
  - CON rej ☐ ☆☆☆ Der Einwand ist richtig aber haarspalterisch. (user3)
    CON 10 ☐ ★☆☆ Das ist kein Gegenargument. Du sagst sogar, dass mein Argument richtig ist. (quer3)
    PRO 7 ☐ ☆☆☆ Nirgendwo (Seitenzahlen, Uhrzeiten, Kassenzettel, ... wird das Zahlensystem angegeben! (user2)
    PRO 13 ☐ ★★★★★ In meinem ganzen Leben habe ich noch nie anders als mit dem Zehnersystem gerechnet. (oma)
```

Erläuterungen per ToolTip



effective sympathy, NOT forwarded to parent
This statement is rejected because
there is no godparent.
rej ☐ ☆☆☆ Der Einwand ist richtig aber haarspalterisch. (user3)

DIE RETTUNG: ALTERNATIVEN

Hypothesen dürfen nicht verändert werden, auch wenn sie verbessert werden müssten, denn

- Kindargumente würden ungültig / unsinnig
- User haben die Originalhypothese bewertet

Bei Bedarf können alternative Hypothesen formuliert werden und die beste Hypothese wird selektiert.

The screenshot shows a list of hypotheses with the following annotations:

- Selektor (?)**: Points to the first hypothesis.
- beste akzeptierte Alternative (ESP=9)**: Points to the number '9' in the first hypothesis.
- zweitbeste Alternative**: Points to the hypothesis 'HYP 5'.
- zurückgewiesene Alternative**: Points to the hypothesis 'HYP rej'.

Icon	Label	Value	Status	Rating	Text	User
-	HYP?	9	✓	★★★★	In jedem Zahlensystem mit einer Basis größer gleich 3 ist $1 + 1 = 2$.	(user1)
+	HYP	9	✓	★★★★	In jedem Zahlensystem mit einer Basis größer gleich 3 ist $1 + 1 = 2$.	(user1)
	HYP	5	✓	☆☆☆	Im Dezimalsystem ergibt $1+1=2$	(genie)
+	HYP	rej	✓	★★★★	Eins + Eins = Zwei	(user1)

SwoB – also ihr – habt Fake Argumente gestoppt.

SwoB – also ihr – habt aus einer klaren Aussage eine bessere gemacht.

Und alles ist transparent!

TIPP: GUTE ARGUMENTE

Jedes Argument muss um Sympathiepunkte werben.

Ohne die SP anderer Teilnehmer ist das beste Argument nichts wert.

Darum sollte es

- atomar (eine Aussage)
- kurz (Erläuterungen und Begründungen sind Kindargumente)
- klar und verständlich
- nicht doppelt
- sachlich

sein.

Und wenn du ein Argument richtig findest, dann vergib SP.

EINSTIEG

So wird ein unbekanntes Projekt Schritt für Schritt analysiert:

Zeige zunächst nur die oberste Ebene – die Hypothesen - an:

- HYP? 9 ☒ ★★★★★ In jedem Zahlensystem mit einer Basis größer gleich 3 ist $1 + 1 = 2$. (user1)
- + HYP 9 ☒ ★★★★★ In jedem Zahlensystem mit einer Basis größer gleich 3 ist $1 + 1 = 2$. (user1)
- HYP 5 ☒ ☆☆☆ Im Dezimalsystem ergibt $1+1=2$ (genie)
- + HYP **rej** ☒ ★★★★★ Eins + Eins = Zwei (user1) ← Warum wurde dies abgelehnt?

Expandiere den Bereich von dem du mehr erfahren willst oder Zweifel hast:

- HYP? 9 ☒ ★★★★★ In jedem Zahlensystem mit einer Basis größer gleich 3 ist $1 + 1 = 2$. (user1)
- + HYP 9 ☒ ★★★★★ In jedem Zahlensystem mit einer Basis größer gleich 3 ist $1 + 1 = 2$. (user1)
- HYP 5 ☒ ☆☆☆ Im Dezimalsystem ergibt $1+1=2$ (genie)
- HYP **rej** ☒ ★★★★★ Eins + Eins = Zwei (user1)
- PRO 5 ☐ ☆☆☆ Wenn du einen Apfel hast, ich dir noch einen gebe und du dann abzählst, kommst du auf 2 Äpfel. (genie)
- + CON 8 ☐ ★★★★★ Solange das Zahlensystem nicht angegeben wurde, muss die Hypothese abgelehnt werden. (quer3)
- + CON **rej** ☐ ☆☆☆ Jedes Kind weiß, dass $1+1 = 3$ ist. (enkel)

Darum!

Und los!

ERWEITERUNGEN – FRAGEN & ANTWORTEN

Die regeln lassen sich auch auf

- Antworten zu einer Frage anwenden, um gültige und beste Antworten zu finden.
- die Frage selber anwenden, um ihre Sinnhaftigkeit zu bewerten.

Frage



- **QUE** 1 1 0 1 ★☆☆ Wenn ein Außerirdischer die Menschheit beurteilen würde: Was wären unsere größten Errungenschaften?
- **CON** *rej* 1 -1 1 ★☆☆ Es gibt keine Außerirdischen. ← Zweifel, ob die Frage sinnvoll ist
- CON** 1 1 0 1 ★☆☆ Mit Außerirdischer ist ein hypothetischer Beobachter außerhalb unseres Planeten gemeint.
- ANS** 1 1 0 1 ★☆☆ Musik und Kunst
- **ANS** 1 1 0 1 ★☆☆ Die Menschenrechtscharta ← Diskussion, ob diese Antwort richtig ist
- **CON** *rej* 1 -3 1 ★☆☆ Diese Charta ist nicht rechtskräftig und unverbindlich.
- PRO** *rej* 0 0 0 ☆☆☆ Es reicht nicht aus, sich zu wünschen, wie die Welt besser wäre. Nur Taten zählen.
- + **CON** *rej* 3 -1 1 ★★★★★ Wichtig ist, dass der Außerirdische sehen kann, dass wir theoretisch wissen, wie besser ginge.
- CON** 3 3 0 1 ★★★★★ Schwierige Aufgaben werden nicht von heute auf Morgen gelöst. Wir befinden uns mit der Charta auf dem richtigen Weg.
- ANS** 1 1 0 1 ★☆☆ Demokratische Gesellschaftsformen
- ANS** 1 1 0 1 ★☆☆ Dass wir uns gegenseitig unterstützen, insbesondere schwächere Menschen.
- ANS** *rej* 0 0 0 ☆☆☆ Weil wir uns mit Technologie und Wissen die widerspenstige Natur unterworfen haben.

WISSENSWERTES

<https://www.swarm-of-brains.de>

In der Hilfe gibt es viele Tipps und Erläuterungen:

- Konzept, Warum und Wieso
- Projektverzeichnis
- Eigene Projekte
- Workspaces & Teams (geschlossene Arbeitsbereiche)
- Änderungsmitteilungen
- Änderungsmarkierungen
- Projektphasen (Brainstorming, ...)
- ...

SwoB stellt sich deinen Einwänden, Zweifeln und Ideen.

Natürlich mit SwoB Projekten:

<https://www.swarm-of-brains.de/ShowDirectory.php>

- Rund um SwoB (martin)

- ♥ Schopenhauer vs SwoB (martin)
- ♥ SwoB - Aussagen in der Hilfe (martin)
- ♥ SwoB - Tipps (martin)
- ♥ SwoB - Wünsche und Ideen (martin)
- ♥ SwoB - Fehlermeldungen (martin)
- ♥ SwoB - Algorithmus Erkenntnisse aus realen Projekten (martin)
- ♥ SwoB - Vorteile (martin)
- ♥ SwoB - Prinzipielle Probleme (martin)

Schön, dass ihr zugehört habt!